



Пиксин и Партнеры

Адвокатское Бюро

Тел.: +7 (495) 739 55 44

Факс: +7 (495) 739 55 42

e-mail: moskau@piksin-partners.ru

сайт: www.piksin-partners.ru

119034, г. Москва, Коробейников пер., 22, стр. 2, офис 4

Информационный лист

№ 05/2007

Новости месяца:

1.	Банковская деятельность	01
2.	Рынок ценных бумаг.....	02
3.	Правовое регулирование экономической деятельности.....	02
4.	Налоговое право.....	03
5.	Таможенное право.....	03
6.	Судебная практика	03
7.	Из судебной практики Адвокатского бюро.....	04
8.	Назначения.....	08

Настоящий информационный выпуск освещает исключительно отдельные изменения в законодательстве Российской Федерации. Предоставленная информация не является всеобъемлющей и не представляет собой юридическую консультацию. В случае возникновения вопросов по темам, затронутым в настоящем выпуске, просим обращаться к адвокатам и юристам Адвокатского бюро.

Новости месяца

1. БАНКОВСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

- 1.1. Опубликовано Указание ЦБ РФ от 23.04.2007 № 1818-У "О внесении изменений в Положение Банка России от 04.06.2003 № 230-П "О реорганизации кредитных организаций в форме слияния и присоединения". Порядок реорганизации кредитных организаций в форме слияния и присоединения приведен в соответствие с действующим законодательством об акционерных обществах и об обществах с ограниченной ответственностью. В частности, уточнено содержание протокола общего собрания участников каждой из реорганизуемых кредитных организаций и договора о слиянии или присоединении.
- 1.2. Издано Письмо ЦБ РФ от 27.04.2007 № 60-Т "Об особенностях обслуживания кредитными организациями клиентов с использованием технологии дистанционного доступа к банковскому счету клиента (включая интернет-банкинг)", в котором содержатся рекомендации по минимизации кредитными организациями своих юридических рисков и рисков утраты деловой репутации в случае проведения их клиентами сомнительных операций с использованием технологии дистанционного доступа к банковскому счету (включая интернет-банкинг).
- 1.3. Опубликовано Указание ЦБ РФ от 14.05.2007 № 1826-У. С 01.07.2007 норматив обязательных резервов по обязательствам перед банками-нерезидентами в валюте РФ и иностранной валюте, а также по иным обязательствам кредитных организаций в валюте РФ и обязательствам в иностранной валюте установлен в размере 4,5%, по обязательствам кредитных организаций перед физическими лицами в валюте РФ – в размере 4%.
- 1.4. Принят Федеральный Закон от 17.05.2007 № 82-ФЗ "О банке развития", которым определяются правовые основы создания государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)", а также устанавливается правовое положение, принципы организации, цели создания и деятельности, порядок реорганизации и ликвидации этого банка.

2. РЫНОК ЦЕННЫХ БУМАГ

- 2.1. Издан Приказ Федеральной службы по финансовым рынкам от 03.04.2007 № 07-37/пз-н "Об утверждении Порядка осуществления деятельности по управлению ценными бумагами". Наличие лицензии при этом на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами не требуется в случае, если доверительное управление связано только с осуществлением управляющим прав по ценным бумагам.
- 2.2. Издан Приказ Федеральной службы по финансовым рынкам от 05.04.2007 № 07-39/пз-н "Об утверждении Положения о порядке внесения изменений в реестр владельцев именных ценных бумаг и осуществления депозитарного учета в случаях выкупа акций акционерным обществом по требованию акционеров". Действие Положения распространяется также на эмитентов ценных бумаг, осуществляющих ведение реестра владельцев именных ценных бумаг самостоятельно.

3. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

- 3.1. Опубликовано Постановление Правительства РФ от 28.04.2007 № 255 "Об утверждении требований к оформлению паспорта безопасности розничного рынка и перечню содержащихся в нем сведений". Наличие паспорта является одним из обязательных требований к организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на рынке. Данный паспорт составляется и по согласованию с соответствующими органами внутренних дел и государственного пожарного надзора по месту расположения рынка утверждается управляющей рынком компанией.

4. НАЛОГОВОЕ ПРАВО

- 4.1. Принят Федеральный закон от 16.05.2007 № 76-ФЗ "О внесении изменений в статьи 224, 275 и 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Изменения направлены на создание стимулов для размещения производственных холдингов на территории РФ путем освобождения от налогообложения дивидендов, получаемых российскими организациями в результате стратегических инвестиций в капитал других организаций.

Настоящий информационный выпуск освещает исключительно отдельные изменения в законодательстве Российской Федерации. Предоставленная информация не является всеобъемлющей и не представляет собой юридическую консультацию. В случае возникновения вопросов по темам, затронутым в настоящем выпуске, просим обращаться к адвокатам и юристам Адвокатского бюро.

- 4.2. Принят Федеральный закон от 17.05.2007 № 81-ФЗ "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и имущество". Ратифицированный Протокол устанавливает равные условия налогообложения доходов физических лиц от работы по найму, осуществляемой ими в Белоруссии и России соответственно.

5. ТАМОЖЕННОЕ ПРАВО

- 5.1. Издан Приказ Федеральной таможенной службы от 23.04.2007 № 511 "О внесении изменений в приказ ГТК России от 25.12.2003 № 1539". С 27.06.2007 вступает в силу постановление Правительства РФ, на основании которого Республика Болгария и Республика Румыния, ставшие с 01.01.2007 г. членами Евросоюза, исключаются из Перечня стран-пользователей схемой преференций Российской Федерации.
- 5.2. Опубликовано Постановление Правительства РФ от 16.05.2007 № 294 "Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и на отдельные категории товаров, выработанные из нефти, вывозимые с территории Российской Федерации за пределы государств - участников соглашений о Таможенном союзе". С 01.06.2007 повышаются ставки вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и отдельные категории товаров, выработанные из нефти, вывозимые с территории Российской Федерации за пределы государств – участников соглашений о Таможенном союзе, установленные постановлением Правительства РФ от 16.11.2006 № 695 и действующие с 01.04.2007. Таким образом, например, ставка вывозной таможенной пошлины на сырую нефть составит 200,6 доллара США вместо 156,4 доллара США за одну тонну.

6. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

- 6.1. Опубликовано Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака". В частности, Пленум разъяснил понятие авторского права, а также указал, что

Настоящий информационный выпуск освещает исключительно отдельные изменения в законодательстве Российской Федерации. Предоставленная информация не является всеобъемлющей и не представляет собой юридическую консультацию. В случае возникновения вопросов по темам, затронутым в настоящем выпуске, просим обращаться к адвокатам и юристам Адвокатского бюро.

не является объектом защиты. Кроме того, Пленум дал правовое толкование таким важным понятиям, как плагиат, присвоение авторства, контрафакт.

В отношении незаконного использования товарного знака (ст. 180 УК РФ), высшая судебная инстанция пояснила, что уголовная ответственность по указанной статье наступает только в тех случаях, когда это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб.

- 6.2. Издано Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.05.2007 № 24 "О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.1994 № 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Пленума от 25.04.1995 № 6, от 25.10.1996 № 10, от 17.01.1997 № 2, от 21.11. 2000 № 32, от 10.10.2001 № 11, от 06.02.2007 № 6)". В связи с внесением изменения в Закон РФ "О защите прав потребителей", в соответствии с которым суд при рассмотрении споров о защите прав потребителей и удовлетворении требования последних взыскивает штраф с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, Пленум ВС РФ внес изменения в свое постановление. В частности, теперь суды при рассмотрении соответствующей категории дел обязаны, а не вправе (как было предусмотрено ранее) взыскивать с ответчика указанный штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование.

7. ИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АДВОКАТСКОГО БЮРО

7.1. Дело № А41-К1-4658/06

По договору поставки за ООО «ПК «Такон» образовалась задолженность, которая подтверждается имеющимися в деле документами и признана ООО «ПК «Такон». Оплата поставленной продукции указанным ООО произведена не в полном объеме, им нарушены условия договора и требования статей 309, 310, 486, 487, 516 ГК Российской Федерации. Факт просрочки исполнения ответчиками своих обязательств подтвержден материалами дела. Требования Истца (ООО «Алупласт РУС») о взыскании процентов по ст. 395 ГК Российской Федерации подлежат удовлетворению, поскольку

Настоящий информационный выпуск освещает исключительно отдельные изменения в законодательстве Российской Федерации. Предоставленная информация не является всеобъемлющей и не представляет собой юридическую консультацию. В случае возникновения вопросов по темам, затронутым в настоящем выпуске, просим обращаться к адвокатам и юристам Адвокатского бюро.

представленный расчет процентов составлен в соответствии с условиями договора и требованиями закона.

Материалами дела установлено, что ООО «ПК «Такон» было реорганизовано путем выделения ООО «Первый оконный завод» и ООО «ТК «Такон». *В соответствии с ч. 4 ст. 58 ГК Российской Федерации при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с разделительным балансом.*

Между тем имеющийся в материалах дела разделительный баланс не позволяет определить, какое из трех юридических лиц приняло на себя долг перед Истцом по договору поставки от 05.11.2004. *Согласно ч. 3 ст. 69 ГК Российской Федерации, если разделительный баланс не дает возможности определить правопреемника реорганизованного юридического лица, вновь возникшие юридические лица несут солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного юридического лица перед его кредиторами.* В силу ч. 1 ст. 323 ГК Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредиторов вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Следовательно, ООО «ПК «Такон», ООО «ТК «Такон» и ООО «Первый оконный завод» несут солидарную ответственность перед ООО «Алупласт РУС» по обязательствам по оплате поставленной продукции, возникшим по договору № 0511-ПИ от 05.11.2004.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 21.09.2006 взыскано солидарно с ООО «ПК «Такон», ООО «ТК «Такон» и ООО «Первый оконный завод» в пользу ООО «Алупласт РУС» заложенность по договору поставки в полном объеме, а также проценты за пользование чужими денежными средствами (*решение суда исполнено в полном объеме*).

7.2. Дело № А41-К1-4658/06

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от 23.03.2007 взыскано солидарно с ООО «ПК «Такон», ООО «ТК «Такон» и ООО

Настоящий информационный выпуск освещает исключительно отдельные изменения в законодательстве Российской Федерации. Предоставленная информация не является всеобъемлющей и не представляет собой юридическую консультацию. В случае возникновения вопросов по темам, затронутым в настоящем выпуске, просим обращаться к адвокатам и юристам Адвокатского бюро.

«Первый оконный завод» в пользу ООО «Алупласт РУС» расходы на оплату услуг адвокатов в размере 654.309 руб. 76 коп.

При этом суд исходил из того, что между ООО «Алупласт РУС» и Адвокатским образованием 25.01.2006 заключено Соглашение об оказании юридической помощи. Стоимость оказываемых услуг указывается в выставленном Поверенным Доверителю счете на основании Акта приема-передачи. Объем выполненных работ в рамках Соглашения от 25.01.2006 и размер понесенных Истцом расходов на оплату услуг адвокатов подтверждается имеющимися в деле актами приема-передачи, счетами и платежными поручениями. Участие представителей Истца подтверждается протоколами судебных заседаний. Решением суда, вступившим в законную силу, требования Истца удовлетворены в полном объеме.

Суд считает возможным, учитывая относимость расходов к делу, объем выполненных услуг и поведение Ответчиков, возместить расходы на оплату услуг адвокатов в размере полного объема фактически оплаченных услуг (*определение исполнено в полном объеме*).

7.3. Дело № А40-58277/06-79-359

Постановлением ФАС Московской области от 19.04.2007 решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.10.2006 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2006 о признании по заявлению ООО «Новоферм СНГ» незаконным и отмене постановления Государственной инспекции труда в г. Москве о привлечении Общества к административной ответственности за нарушение трудового законодательства отменены, признав их вывод ошибочным, производство по делу прекращено.

При этом суд кассационной инстанции исходил из следующего: В соответствии с ч. 1 ст. 27 АПК Российской Федерации арбитражному суду подведомственным дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно п. 3 ст. 29 АПК Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных

Настоящий информационный выпуск освещает исключительно отдельные изменения в законодательстве Российской Федерации. Предоставленная информация не является всеобъемлющей и не представляет собой юридическую консультацию. В случае возникновения вопросов по темам, затронутым в настоящем выпуске, просим обращаться к адвокатам и юристам Адвокатского бюро.

и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в т.ч. об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В силу ч. 3 ст. 30.1 КоАП Российской Федерации постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2006 № 262-О разъяснено, что ч. 3 ст. 30.1 КоАП Российской Федерации не предполагает возможность рассмотрения арбитражным судом дела об оспаривании решения административного органа или лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, если совершенное этим лицом административное правонарушение не связано с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 5.27 КоАП Российской Федерации административная ответственность установлена за нарушение законодательства о труде и охране труда. Оспариваемым по делу постановлением Государственной инспекции труда от 18.08.2006 ООО «Новоферм СНГ» привлечено к административной ответственности за нарушение требования статей 140, 279 Трудового кодекса Российской Федерации как участник трудовых правоотношений, допустивший нарушение законодательства о труде. Данный спор не связан с осуществлением Обществом предпринимательской или иной экономической деятельности. Правонарушение им допущено в сфере трудовых отношений, возникающих между работником и работодателем на основании трудового договора, заключение и исполнение которого не является для его сторон предпринимательской или иной экономической деятельности, а относится к вопросам ее внутренней организации.

При таком положении постановление инспекции труда о привлечении ООО «Новоферм СНГ» к административной ответственности, предусмотренной ст. 5.27 КоАП Российской Федерации

Настоящий информационный выпуск освещает исключительно отдельные изменения в законодательстве Российской Федерации. Предоставленная информация не является всеобъемлющей и не представляет собой юридическую консультацию. В случае возникновения вопросов по темам, затронутым в настоящем выпуске, просим обращаться к адвокатам и юристам Адвокатского бюро.

Федерации, за нарушение требований статей 140 и 279 Трудового кодекса Российской Федерации, выразившееся в невыплате А. Земперу всех причитающихся сумм в день увольнения, в т.ч. компенсации в размере, определяемом п. 11.5 трудового договора, не подлежало оспариванию в арбитражном суде.

8. НАЗНАЧЕНИЯ

8.1. **Розанов К.П.** в Адвокатском бюро с мая 2007.

В 2003 закончил землеустроительный факультет Государственного университета по землеустройству, а в 2006 - юридический факультет того же университета. С 2004 по 2006 работал в Арбитражном суде г. Москвы (секретарь судебного заседания) в судебном составе по рассмотрению споров, вытекающих из налоговых правоотношений.

8.2. **Дугин А.В.** в Адвокатском бюро с мая 2007.

В 2003 закончил юридический факультет Московского университета потребительской кооперации. С 2004 по 2007 работал в юридическом отделе Межрегиональной Инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 2 в должности главного специалиста-эксперта.

Настоящий информационный выпуск освещает исключительно отдельные изменения в законодательстве Российской Федерации. Предоставленная информация не является всеобъемлющей и не представляет собой юридическую консультацию. В случае возникновения вопросов по темам, затронутым в настоящем выпуске, просим обращаться к адвокатам и юристам Адвокатского бюро.
